

作者：沈洋  
邮箱：research@fecr.com.cn

## 通过预付账款进行财务舞弊的相关案例与识别方法

### 摘要

财务舞弊是被审计企业或公司为了获取非法收益或满足其某种目的企业内部员工、管理人员或依靠第三方采用欺骗的手段隐瞒乃至扭曲企业财务报告的现象。财务报告舞弊现象自20世纪90年代开始愈演愈烈，严重影响着资本市场的健康发展和合理秩序。从实际的案例看，企业舞弊手段多种多样，一般也涉及多个科目。本文选取预付账款这一科目，说明相关舞弊识别方法。

企业利用预付账款进行财务操纵的情况并不少见。预付账款，无论是付给供应商的货款或者贸易预付款，还是针对基建工程的工程预付款或者设备预付款，都有可能成为资金流出的重要出口。

在分析预付账款这个科目时，我们需要关注：（1）企业的预付账款数量较大或者突然大幅增加，特别是预付工程款、预付贸易款或者是预付专利技术款等大量增加；（2）预付账款长期挂账，实质上已经成为呆账或坏账的情况；

（3）预付账款占营业收入或营业成本的比例变动情况，若该比例发生大幅无规律的波动情况时，需要找出背后的原因，思考相应的商业逻辑是否合理。

### 相关研究报告：

- 1.《为何账面“货币资金”充裕，却频频发生违约——财务风险真是案例点评》，2019.04.02
- 2.《信用评审中如何排查“或有负债”？——上市公司违规担保实务案例分析》，2019.05.23
- 3.《“高存高贷”或凸显资产质量欠佳，大股东占款恶化可用现金流——康得新违约分析》，2019.03.18

## 一、财务舞弊概述

财务报表舞弊是为了欺骗报告使用者而对财务报告中列示的数字或财务报表附注进行有意识的错报或忽略。对于财务舞弊，各国理解和研究侧重点可能有所不同，但本质是一致的。美国反虚假财务报告委员会认为：财务舞弊是一种故意隐瞒或错报公司经营状况的行为，最终干扰甚至误导报表使用人的决策。我国《注册会计师审计准则》中第1141号认为财务舞弊是被审计企业或公司为了获取非法收益或满足其某种目的企业内部员工、管理人员或依靠第三方采用欺骗的手段隐瞒乃至扭曲企业财务报告的现象。

## 二、财务舞弊手段的演进

根据“资产=负债+所有者权益”恒等式，虚增收入及利润必然伴随着未分配利润的虚增，那么进一步的操作无疑要么增加资产、要么减少负债。但在实际中，减少负债困难重重，毕竟需要债权人的配合，正常情况下债权人几乎肯定不会配合，所以减少负债是一项非常复杂的工程，因此在现实案例中虚增利润几乎一定伴随虚增资产。

### （一）财务舞弊 1.0 版本

我们知道现金流量表的审计依据是银行流水，现实中要银行配合造假非常难，审计师一般也会通过发函证来印证。如果现金流量表与真实情况保持一致，不参与舞弊，那么虚增利润最简单的手段是利用虚增应收账款配合，这也就是财务舞弊 1.0 版本。在实施时，一个收入确认的会计分录即可搞定。此种方法的优点是易于实施，缺点是易于被识破。识别的核心是应收账款周转率，如果应收账款周转率连续下降，这便是财务舞弊信号。财务舞弊 1.0 版本的财务表现如下表所示：

表1：舞弊1.0版本的财务表现

报表/科目	真实报表	虚假报表
<b>一、资产负债表</b>		
货币资金	100	100
应收账款	0	100
未分配利润	0	100
<b>二、利润表</b>		
净利润	0	100
<b>三、现金流量表</b>		
经营流入	0	0
经营流出	0	0

注：不考虑税收，下同。

由上表可见，现金流量表并未参与舞弊，虚假报表与真实现金流量表保持一致。

### （二）财务舞弊 2.0 版本

鉴于1.0版本易于被识别且分析师及审计师对应收账款这个科目又十分关注，于是诞生了财务舞弊2.0版本。舞弊2.0版本有现金配合，虚增收入盈利及经营活动现金流入的同时，虚增货币资金。舞弊2.0版本的优点在于其比较隐蔽，一般投资者或分析师难以发现，缺点在于舞弊难度高。但近期市场上一连串货币资金造假的案例（康得新及康美药业等），使得市场重新聚焦于这一科目。财务舞弊2.0版本的财务表现如下表所示：

**表2：舞弊2.0版本的财务表现**

报表/科目	真实报表	虚假报表
<b>一、资产负债表</b>		
货币资金	100	200
应收账款	0	0
未分配利润	0	100
<b>二、利润表</b>		
净利润	0	100
<b>三、现金流量表</b>		
经营流入	0	100
经营流出	0	0

货币资金这个科目要想造假需要与银行串通，实际中这很难实现。早期的一些企业采取搞定快递员的方式，即拦截银行函证快递，然后盖萝卜章。这种方式广泛流行于1997、1998年左右的会计造假案例。近年来，舞弊企业又通过大股东“倒贷”等方式，维持期末货币资金余额。

1.0版没有真的现金流亦没有假的现金流，2.0版没有真的现金流但有假的现金流，以上两种统称为“凭证舞弊”或“舞弊资金的体内循环”，即：钱没有流进也没有流出。

### （三）财务舞弊3.0版本

现实中以与银行串通的形式做假账十分不现实，而在财务舞弊3.0版本下，伴随着虚增收入及盈利，企业往往虚构经营活动现金流入及流出，现金流出的部分对应了三个科目，分别为存货、预付账款和其他应收款。本文关注的预付账款舞弊亦属于3.0版本。财务舞弊3.0版本的财务表现如下表所示：

**表3：舞弊3.0版本的财务表现**

报表/科目	真实报表 (n-1年)	虚假报表 (n年)
<b>一、资产负债表</b>		
货币资金	100	100
存货/预付账款/其他应收款	0	100
未分配利润	0	100
<b>二、利润表</b>		
净利润	0	100
<b>三、现金流量表</b>		
经营流入	0	100

报表/科目	真实报表 (n-1年)	虚假报表 (n年)
经营流出	0	100

资料来源：远东资信整理

财务舞弊 3.0 版本的识别核心在于净利润与经营活动净现金流不匹配。虽然以净利润与经营活动净现金流的匹配来判断是否造假也未必绝对有效，但如果这二者长期背离，即使不能说明企业造假，也说明企业财务质量不高。

#### （四）财务舞弊 4.0 版本

在财务舞弊 4.0 版本下，企业将虚增的现金流入通过投资活动而非经营性活动流出，在资产负债表上体现为固定资产或在建工程（重资产公司）、商誉或长期股权投资（轻资产公司）、长期待摊费用、生物性资产等等。虚增长期资产的方式主要有两种：一种方式就是虚假采购固定资产、虚构在建工程等长期资产，另一种就是虚增资产采购价格，舞弊者利用部分资产不存在公开活跃市场、难以取得公允价值的特点，随意对资产定价。财务舞弊 3.0 版本的财务表现如下表所示：

表4：舞弊4.0版本的财务表现

报表/科目	真实报表 (n-1年)	虚假报表 (n年)
<b>一、资产负债表</b>		
货币资金	100	100
固定资产/在建工程/商誉等长期资产	0	100
未分配利润	0	100
<b>二、利润表</b>		
净利润	0	100
<b>三、现金流量表</b>		
经营流入	0	100
经营流出	0	0
投资流出	0	100

资料来源：远东资信整理

3.0 版和 4.0 版里面的现金流可能是真的，比如，大股东设立关联方然后进行关联销售，识别这种造假方式的关键是“钱进来了，怎么还回去”？虽然财务报表舞弊的核心在利润表上，但识别舞弊的核心却在资产负债表及现金流量表。一般来讲，在 3.0 和 4.0 版本下，造假渠道有以下三种：（1）反向采购（存货、预付）；（2）资本性支出（固定资产，在建工程）；（3）往来款（其他应收）。3.0 版和 4.0 版的舞弊称为“业务舞弊”或“资金的体外循环”。在财务报表舞弊过程中发生的原始凭证本身是真的，舞弊成本高、识别难度也高。

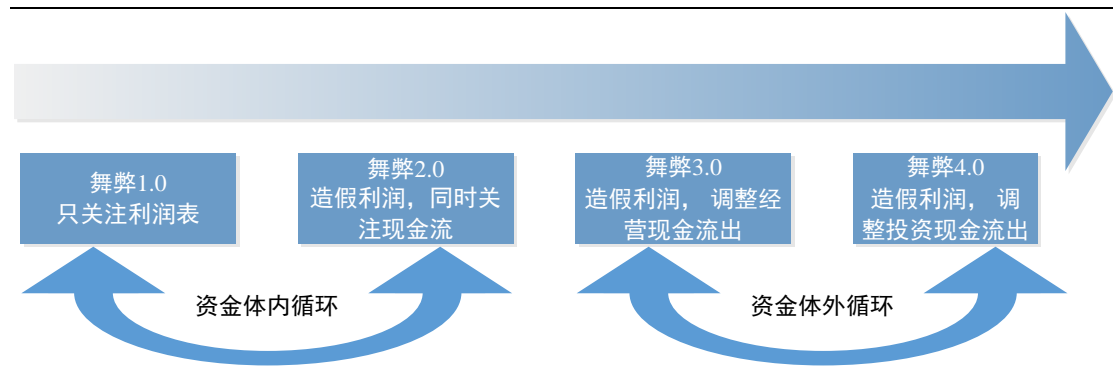


图 1：财务报表舞弊手段的演进

资料来源：远东资信整理

### 三、预付账款科目舞弊概述

#### （一）预付账款的核算内容

预付账款是指企业按照购货合同的规定，预先以货币资金或货币等价物支付供应单位的款项。对采购商品或劳务的企业来说，预付账款是一项流动资产。预付账款一般包括预付的货款、预付的购货定金、预付工程款等。一家企业如果经常需要预付大量款项给供应商，一般说明该企业在商业生态链上的竞争力地位不强或者企业自身的信用并不好。

#### （二）预付账款的舞弊形式

预付账款的舞弊形式主要分为以下几类：一是进行非法结算。预付账款的支付无对应的真实采购合同，舞弊方滥用预付账款科目为他人进行非法结算，或提供资金，并将所得回扣或佣金据为己有。二是转移资金。以掩饰大股东侵占公司利益的目的，舞弊方会通过预付账款科目转移大量资金给大股东控制或者有关联的第三方，进而通过体外循环以达到大股东占用企业资金的目的。三是混记“应收账款”或“其他应收款”，以便使这两个科目不那么显眼，转移资金或私设小金库。

需要说明的是，预付账款科目舞弊，需要配合“资金流出”。但与应收账款舞弊相比，难度较小。因为应收账款舞弊往往需要客户配合，预付账款舞弊往往需要供应商配合，故针对预付账款审计函证效果不好。

### 四、预付账款科目舞弊识别案例

本文选取了部分市场上涉及财务舞弊或被媒体质疑财务舞弊的案例，来说明预付账款科目的分析方法。

#### （一）金亚科技（上市公司）



金亚科技股份有限公司（以下简称“金亚科技”，股票代码：300028.SZ）成立于1999年，2009年10月30日于深交所创业板上市系创业板首批上市的28家企业之一。其主营业务为数字电视系统前后端软、硬件产品的研发、生产、销售及服务，为广电网络及通信运营商提供数字电视端到端整体解决方案。

2015年4月1日，金亚科技披露了《金亚科技股份有限公司2014年年度报告》。2015年6月4日晚，金亚科技就发公告称，因公司涉嫌证券违法违规，证监会决定对公司进行立案调查。到2016年1月27日，公司实际控制人周旭辉也因涉嫌违反证券法律法规而被立案调查。

2018年6月25日，金亚科技发布公告，收到深交所发来的关于通报公司涉嫌犯罪案被证监会移送公安机关的函，公司因涉嫌欺诈发行股票等违法行为，已于近日被证监会移送公安机关。同时金亚科技的证券名称调整为“\*金亚”。27日，深交所发布《关于启动对金亚科技强制退市机制答投资者问》，宣布已正式启动对金亚科技的强制退市机制。这是继欣泰电气后，A股第二例欺诈发行强制退市案例。

据证监会调查，在发行股票前，金亚科技在IPO申报材料中虚增2008年、2009年1至6月营业收入，占当期公开披露营业收入的47.49%、68.97%；虚增2008年、2009年1至6月利润，分别占当期公开披露利润的85.96%、109.33%。在2014年的财务报表中，经核实，金亚科技2014年年报合并财务报表共计虚增营业收入7363.5万元，虚增营业成本1925.3万元，少计销售费用368.5万元，少计管理费用132万元，少计财务费用795万元，少计营业外收支1315万元，虚增利润总额8049万元，占当期披露的利润总额的比例为335.14%，并使利润由亏损变为盈利。同时，**2014年末**，金亚科技中国工商银行成都高新西部园区支行账户银行日记帐余额为2.19亿元，银行流水余额为138.9万元，该账户**虚增银行存款2.18亿元，占当期披露的资产总额的比例为16.46%**。此外，金亚科技子公司成都金亚智能技术有限公司建设项目，由四川宏山建设工程有限公司施工，**虚构预付工程款3.1亿元**。<sup>1</sup>

第一个问题是为什么要虚构一笔预付款？答案很简单，因为货币资金全是假的，而虚增“长期应收款”来掩盖虚增收入不可能一直不被人识破。为了掩饰，需要虚构项目投资，把“资金”移到表外。第二个问题是是否存在舞弊疑点？答案是肯定的。虽然媒体后续披露了很多科目舞弊的怀疑点，仅就这笔预付账款来看，最好的方式无疑是查询收款方四川宏山建设的相关信息。我们通过“天眼查”得知：1) 四川宏山建设涉及风险事项很多，包括被执行信息、失信信息、法律诉讼等；2) 四川宏山建设最早在2016年被最高检列入失信名单，很难想象上市公司会把这么大一笔工程款打给一个失信人；3) 更为诡异的是，根据全国企业信用信息公示系统查询到的情况，四川宏山建设在2015年1月5日就已经被泸州市工商行政管理局出具了《行政处罚决定书》（川工商泸处字〔2015〕第3号），指出该公司未按规定要求参与企业年度检验，由此被吊销了营业执照。

---

<sup>1</sup>虽然金亚科技将对四川宏山建设工程有限公司虚构的3.1亿元预付工程款以“其他流动资产”科目核算，但本质上仍属于“预付账款”，故此处仍作为“预付账款”案例处理。

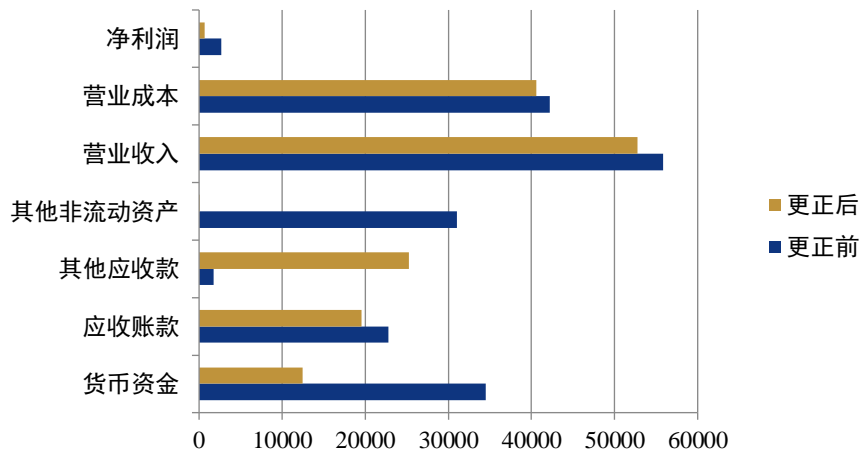


图 2: 金亚科技对 2014 年年报财务数据的会计更正

资料来源: 金亚科技公告, 远东资信整理

失信详情

四川宏山建设工程有限公司

组织机构代码/身份证号: 744693428 省份: 云南

立案时间: 2016-04-06 发布时间: 2016-09-13

做出执行依据单位: 大关县人民法院、昭通市中级人民法院 执行法院: 大关县人民法院

执行依据文号: (2015)大民初字第65号民事判决书。

案号: (2016)云0624执90号

法律生效文书确定的义务: 由四川宏山建设工程有限公司支付麻国洪工程款330000元。

被执行人的履行情况: 部分未履行

失信被执行人行为具体情形: 违反财产报告制度,违反限制消费令,被执行人无正当理由拒不履行执行和解协议,其他有履行能力而拒不履行生效法律文书确定义务

图 3: 四川宏山建设工程有限公司相关信息查询

资料来源: 天眼查, 远东资信整理

## (二) 博浩生物 (拟 IPO 企业)

曲靖博浩生物科技股份有限公司（以下简称“博浩生物”）成立于2003年12月，是国内主要万寿菊浸膏生产企业，专业从事叶黄素等天然植物提取物的研发、生产和销售。2010年博浩生物拟在创业板上市，因为“尚有相关事项需要进一步落实”，被证监会取消审核。当时博浩生物也的确存在业绩严重依赖政策扶持以及产品技术缺乏竞争力等问题。2012年博浩生物更换券商中介机构，再次冲刺中小板，因为财务审查变严格，也未能通过。通过查询博浩生物2012年的招股说明书，可以得到以下财务信息。

**表5：博浩生物部分资产科目信息**

单位：元

报表/科目	2009	2010	2011
货币资金	37,926,795.01	91,341,818.08	127,815,577.20
应收票据	1,600,000.00	--	51,800,000.00
应收账款	16,390,068.52	11,932,994.52	88,937,635.61
<b>预付款项</b>	2,683,237.62	3,105,497.40	<b>104,017,943.44</b>

资料来源：博浩生物招股说明书，远东资信整理

通过上表，首先我们能够看到**2011年末博浩生物的预付账款由2009年末的268万元激增至1.04亿元，且已经超过了应收账款规模**，这不得不引起我们的好奇和怀疑。其次，可以查看公司预付账款具体明细。根据其招股说明书的披露，“2011年末预付账款余额较2010年末增长3382.13%，主要为预付会泽县土地收购储备中心土地款增加2,000.00万元、预付泸西县土地收购储备中心土地款增加2,000.00万元、预付和静县瑞恒果蔬食品有限公司**辣椒颗粒采购款增加4,400.00万元**、预付和静县红源辣椒专业合作社**辣椒采购款增加1,010.00万元**。”博浩生物预付账款前五名客户余额见下表所示：

**表6：2011年末博浩生物预付账款前五名客户余额表**

单位：万元

单位名称	金额	业务内容	账龄
<b>和静县瑞恒果蔬食品有限公司</b>	<b>4,400.00</b>	<b>预付颗粒采购款</b>	<b>1年以内</b>
会泽县土地收购储备中心	2,000.00	预付土地款	1年以内
泸西县土地收购储备中心	2,000.00	预付土地款	1年以内
<b>和静县瑞恒果蔬食品有限公司</b>	<b>1,010.00</b>	<b>预付辣椒采购款</b>	<b>1年以内</b>
<b>内蒙喀喇沁旗春光园艺场</b>	<b>466.90</b>	<b>预付种子采购款</b>	<b>1年以内</b>
合计	<b>9,876.90</b>		

资料来源：博浩生物招股说明书，远东资信整理

博浩生物突然在2011年采购很多辣椒或辣椒颗粒，而辣椒或辣椒颗粒是生产辣椒浸膏的主要原料（万寿菊浸膏主要原材料是万寿菊鲜花及万寿菊颗粒），那么很自然的问题就是：**公司为何突然大量采购辣椒类原材料？是否有相关的产品销售支撑？**我们可以进一步查阅博浩生物的收入构成（见下表）。

**表7：博浩生物收入分产品构成**

单位：万元



产品	2009		2010		2011	
	金额	占比 (%)	金额	占比 (%)	金额	占比 (%)
万寿菊浸膏	15,893.26	95.82	14,993.17	96.29	42,555.85	97.50
花渣	221.49	1.33	152.02	0.98	340.81	0.78
万寿菊颗粒	11.55	0.07	--	--	--	--
<b>辣椒浸膏</b>	<b>--</b>	<b>--</b>	<b>7.95</b>	<b>0.05</b>	<b>--</b>	<b>--</b>
<b>主营业务收入</b>	<b>16,126.30</b>	<b>97.22</b>	<b>15,153.14</b>	<b>97.32</b>	<b>42,896.66</b>	<b>98.28</b>
其他业务收入	460.58	2.78	417.91	2.68	752.02	1.72
<b>总收入</b>	<b>16,586.88</b>	<b>100.00</b>	<b>15,571.05</b>	<b>100.00</b>	<b>43,648.68</b>	<b>100.00</b>

资料来源：博浩生物招股说明书，远东资信整理

由上表可知，博浩生物主要生产销售万寿菊浸膏，报告期内万寿菊浸膏销售收入占营业收入平均比例为96.54%。2010年，博浩生物开始以色素辣椒为原料试生产辣椒浸膏，销售收入较低，仅不到8万元。可见，公司辣椒类原材料采购并无相关产品销售的支撑。另外，据招股说明书披露：“公司从2010年开始试种植色素辣椒，2011年进入规模化种植，公司色素辣椒种子全部从新疆隆平高科公司购买，当年采购量为476公斤，采购金额为104.72万元。”疑点在于：既然选择自己进行规模化种植，又为何大规模采购辣椒类原料呢？披露的104.72万元采购额是否和金额巨大的预付款有矛盾呢？博浩生物最后冲击中小板失败，市场认为与其诸多财务疑点有关。

### （三）弘昌燃气（发债企业）

信阳市弘昌管道燃气工程有限责任公司（以下简称“弘昌燃气”）原名为信阳市城市管道燃气工程有限公司，成立于1999年3月，主要从事信阳地区的天然气销售和城市燃气管道安装业务，是信阳最大的民营企业。

弘昌燃气在2013年6月20日发行了一期规模为7亿元的公司债（13弘燃气债），期限为7年，第四年投资者享有回售选择权。2017年6月1日，弘昌燃气发布公告，称无法兑付除了13弘燃气债60%的本金以外的任何剩余本金。截至2017年6月19日，13弘燃气债回售登记1,717,240张，回售金额171,724,000元（不含利息），回售权本息未能如期支付，已构成实质性债务违约。

弘昌燃气主要问题在于在建工程投资激进（先后在燃气电厂、燃气管道、风电设施、二甲醚及甲醇生产等项目大规模投资），经营和非经营性占款均严重，债务规模不断攀升，致使其资金周转困难，违约状况不断。截至2017年4月5日，弘昌燃气已经出现不良违约债务3笔，余额4,935.30万元；欠息4笔，欠息金额905.11万元；关注类保证担保58,329.98万元，关注类质押担保29,970.00万元，不良类担保1,200万元。因未履行给付欠款本金及补偿、承担连带清偿责任等义务，弘昌燃气8次被列入失信被执行人名单。

从下表来看，弘昌燃气预付款项科目金额由2010年末的1.92亿元激增至2015年末的17.01亿元，足以引起投资者的重视了。2013年公司固定资产和在建工程合计27.24亿元，至2016年6月末，合计39.94亿元，年均增幅约4.8亿元，始终高额的预付账款与在建工程进度匹配程度较差。

**表8：弘昌燃气预付款项规模**

单位：亿元

报表/科目	2010	2011	2012	2013	2014	2015
预付款项	1.92	4.66	5.60	17.74	18.15	17.01
流动资产合计	7.73	11.53	14.09	29.40	25.67	23.89

资料来源：Wind 资讯，远东资信整理

预付款项交易对手中鸿利达安装公司为关联方，而武汉世纪鸿盛贸易有限公司在 2013~2015 年期间收到的公司预付工程款一直保持在 4~5 亿元左右。

**表9：2015年末弘昌燃气预付款项前五名单位情况**

单位：亿元

单位名称	金额
武汉世纪鸿盛贸易有限公司	4.81
信阳市鸿利达安装工程有限公司	3.61
北京中能达电气工程有限公司	1.41
陕西立丰设备公司	0.78
上海宝世威石油钢管制造有限公司	0.46
合计	11.07

资料来源：弘昌燃气 2015 年年报，远东资信整理

我们继续以“天眼查”来窥探武汉世纪鸿盛贸易有限公司的具体情况。从基本信息来看，这家企业注册资本只有 10 万元，地址（鹏程帝景园）是住宅社区。另外，从国家企业信用信息公示系统查询结果来看，企业资产总额只有 3.98 万元，亏损 1.4 万元，从业人数只有 4 人。很难想象弘昌燃气接近 5 个亿预付款的交易对手是这样一家小规模、亏损的企业，故媒体有分析推测公司涉嫌将预付资金挪作他用。



■ 企业资产状况信息			
资产总额	3.98 万元	所有者权益合计	-1.8 万元
营业总收入	万元	利润总额	-1.4 万元
营业总收入中主营业务收入	万元	净利润	-1.4 万元
纳税总额	万元	负债总额	6 万元

· 统一社会信用代码/注册号：	914201066854327617	· 企业名称：	武汉世纪鸿盛贸易有限公司
· 企业通信地址：	武昌区和平大道842号鹏程帝景园1栋13层D号	· 邮政编码：	430000
· 企业联系电话：	18971269933	· 企业电子邮箱：	625247852@qq.com
· 从业人数：	4人	· 企业经营状态：	开业
· 是否有网站或网店：	否	· 有限责任公司本年度是否发生股东股权转让：	否
· 是否有投资信息或购买其他公司股权：	否	· 是否有对外提供担保信息：	否

**图 4：武汉世纪鸿盛贸易有限公司主要信息查询**

资料来源：天眼查、国家企业信用信息公示系统、远东资信整理

#### （四）大连金玛（发债企业）

大连金玛商城企业集团有限公司（以下简称“大连金玛”）成立于2002年，其主营业务涉及商业零售、农业、租赁、酒店服务等。其中，以商业零售为核心业务，商业零售涵盖超市连锁、百货及专业市场等多个子业态。截至2018年3月末，大连金玛注册资本1.00亿元，股东为46名自然人股东，其中王延和为公司第一大股东，持股比例为58.91%，是公司实际控制人。大连金玛曾连续多年跻身中国民营企业500强、中国民营企业服务业100强。

2018年10月12日，大连金玛公告称，由于资金周转出现困难，公司未能按照约定筹措足额兑付息资金，“17金玛03”和“17金玛04”未能按期足额兑付息，构成实质性违约。有分析认为存在较大规模的资金占用，尤其是关联方占用资金较多，且占用期限较长是其违约的重要原因之一。2017年末大连金玛预付款项前5名单位分别为大连桃源商业批发有限公司（1.01亿元）、大连市沙河口区合利商行（0.69亿元）、大连康弘贸易有限公司（0.67亿元）、大连轩客物资有限公司（0.61亿元）、大连鑫正航商贸有限公司（0.57亿元），这5家公司的注册资本均在10万元~150万元之间，大连金玛与之进行几千万甚至上亿的预付交易难免引人怀疑。

**表10：2017年末大连金玛预付款项前五名单位情况**

单位名称	注册资本（万元）	对应大连金玛预付款项金额（亿元）
大连桃源商业批发有限公司	60.00	1.01
大连市沙河口区合利商行	150.00	0.69
大连康弘贸易有限公司	50.00	0.67
大连轩客物资有限公司	20.00	0.61
大连鑫正航商贸有限公司	10.00	0.57
合计		3.35

资料来源：天眼查、远东资信整理

### （五）三安集团（发债企业）

福建三安集团有限公司（以下简称“三安集团”）成立于1992年10月，系上市公司三安光电股份有限公司（以下简称“三安光电”，股票代码：600703.SH）的母公司。三安集团在2018年发行了三期短期融资券，但随之而来的是围绕着三安集团短融债券信息披露的质疑风波未有止歇的迹象，而其总额高达86亿元的预付账款去向，更成为市场舆论关注的焦点。

截至2018年3月末，三安集团合并报表口径下的资产总计为554.31亿元，总负债为357.08亿元。如果扣除合并报表中上市公司——三安光电上的其他中小股东权益，则归属于三安集团的母公司所有者权益仅有71.2亿元。在554.31亿总资产仅有71.2亿元“净资产”的情况下，三安集团对外的预付账款却高达86亿元。公开数据显示，三安集团对厦门亿亨特贸易有限公司、泉州锐取商贸有限公司、安溪通恒贸易有限公司、安溪聚鸿兴有限公司、厦门亿彤贸易有限公司五家公司的预付账款余额总计39.34亿元，占2018年3月末预付款的45.56%。

**表11：2018年3月末三安集团预付款项前五名单位情况**

单位名称	注册资本(万元)	对应三安集团预付款项金额(亿元)
厦门亿亨特贸易有限公司	500.00	9.07
泉州锐取商贸有限公司	200.00	8.47
安溪通恒贸易有限公司	3.00	8.14
福建安溪聚鸿兴工艺品有限公司	100.00	7.49
厦门亿彤贸易有限公司	777.00	6.17
<b>合计</b>		<b>39.34</b>

资料来源：天眼查、Wind 资讯，远东资信整理

从主要预付款交易对手来看，除安溪通恒贸易有限公司以外，其他4家公司注册资本都高于100.00万元，似乎比大连金玛案例中的交易对手要好。但通过查询纳税信息，疑点显现了出来。

纳税人识别号	纳税人名称	法人代表	生产经营地址	税务登记时间	纳税人状态	是否一般纳税人	主管税务机关
913505245831180691	泉州锐取商贸有限公司	王育强	安溪县特产城1期6号楼103号	2011-09-29	正常	否	国家税务总局安溪 县税务局
91350524MA344U6J3Y	安溪通恒贸易有限公司	李新海	福建省泉州市安溪县城 镇御史巷17号	2015-12-22	注销	否	国家税务总局安溪 县税务局

输入纳税人识别号查询:	913505247051930765							查询
纳税人识别号	纳税人名称	法人代表	生产经营地址	税务登记时间	纳税人状态	是否一般纳税人	主管税务机关	
913505247051930765	福建安溪聚鸿兴工艺品有限公司	黄善兴	安溪县城厢工业区	2016-10-25	正常	否	国家税务总局安溪 县税务局	

**图 5：三安集团主要预付款部分交易对手信息查询**

资料来源：天眼查、税务查询网站，远东资信整理

从部分查询信息来看，泉州锐取商贸有限公司、安溪通恒贸易有限公司、福建安溪聚鸿兴工艺品有限公司均非一般纳税人。也就是说，三安集团对这三家的 24 亿元的采购，将至少直接导致约 3 亿元的增值税进项税抵扣损失。另外，安溪通恒贸易有限公司注册资本仅有 3 万元，公开信息显示，该公司已经被安溪县市场监督管理局列为经营异常。福建安溪聚鸿兴工艺品有限公司的经营范围为竹、藤、铁工艺品加工、销售，7 个多亿的采购额也十分可疑。上市公司三安光电曾称，控股股东三安集团业务包含贸易业务，销售规模较大。目前，贸易业务周期较长，主要采用预付款等方式锁定价格，故三安集团的预付款金额较大。但是股票市场的反应显然不支持这个解释。2017 年末是三安光电的高光时刻，市值超过 1200 亿。这只在过去 8 年时间连续分红 40 多亿元、机构眼中的“白马股”，之后便出现股价闪崩。2019 年 5 月，中债资信将三安集团主体级别由 A<sup>+</sup>下调至 BBB<sup>+</sup>，并列入评级观察名单。

## 五、总结

财务报告舞弊现象自 20 世纪 90 年代开始愈演愈烈，严重影响着资本市场的健康发展和合理秩序。从实际的案例看，企业舞弊手段多种多样，一般也涉及多个科目。本文选取预付账款这一科目，说明相关舞弊识别方法。

企业利用预付账款进行财务操纵的情况并不少见。预付账款，无论是付给供应商的货款或者贸易预付款，还是针对建设工程的工程预付款或者设备预付款，都有可能成为资金流出的重要出口。在分析预付账款这个科目时，我们需要关注：（1）企业的预付账款数量较大或者突然大幅增加，特别是预付工程款、预付贸易款或者是预付专利技术款等大量增加；（2）预付账款长期挂账，实质上已经成为呆账或坏账的情况；（3）预付账款占营业收入或营业成本的比例变动情况，若该比例发生大幅无规律的波动情况时，需要找出背后的原因，思考相应的商业逻辑是否合理。

总之，在企业内部来讲，需关注企业是否具有健全预付账款的管理制度；而从企业外部来看，要从预付账款的数量、时间、波动趋势等指标予以综合分析和识别。



### 【作者简介】

沈洋，CFA，上海海事大学经济学硕士，结构融资评级部分析师。

### 【关于远东】

远东资信评估有限公司(简称“远东资信”)成立于1988年2月15日，是中国第一家社会化专业资信评估公司。作为中国评级行业的开创者和拓荒人，曾多次参与中国人民银行、证监会和发改委等部门的监管文件起草工作，开辟了信用评级领域多个第一和多项创新业务。

站在新的历史起点上，远东资信充分发挥深耕行业30年的丰富经验，以准确揭示信用风险、发挥评级对金融市场的预警功能为己任，秉承“独立、客观、公正”的评级原则和“创新、专业、责任”的核心价值观，着力打造国内一流、国际知名的信用服务平台。



### 远东资信评估有限公司

网址：[www.sfecr.com](http://www.sfecr.com)

#### 北京总部

地址：北京市东城区东直门南大街11号中汇广场B座11层  
电话：010-53945367 010-53945366

#### 上海总部

地址：上海市杨树浦路248号瑞丰国际大厦2层202室  
电话：021-61428088 021-61428115

### 【免责声明】

本报告由远东资信提供。报告引用的相关资料均为已公开信息，远东资信进行了合理审慎的核查，但不应视为远东资信对引用资料的真实性及完整性提供了保证。

远东资信对报告内容保持客观中立态度。报告中的任何表述，均应严格从经济学意义上理解，并不含有任何道德偏见、政治偏见或其他偏见，远东资信对任何基于这些偏见角度理解所可能引起的后果不承担任何责任。报告内容仅供读者参考，但并不构成投资建议。

本报告版权归远东资信所有，未经许可，任何机构或个人不得以任何形式进行修改、复制、销售和发表。如需转载或引用，需注明出处，且不得篡改或歪曲。

我司对于本声明条款具有修改和最终解释权。