2021 年 10 月 18 日

作　者：于昊翔
邮　箱：research@fecr.com.cn

国际三大信用评级机构银行业评级方法比较研究

相关研究报告：

1.《中外信用评级机构商业地产行业评级技术比较》，2021.4.29

2.《国际三大信用评级机构建筑行业评级方法比较研究》，2021.4.21

3.《中外信用评级机构航空运输行业评级技术比较》，2021.1.18

摘　要

本文分别从行业定义、评级框架、评级要素三个方面对国际三大评级机构银行业评级方法进行比较研究。

从行业定义来看，标普及惠誉对受评对象范围的界定较为清晰具体，惠誉明确适用范围包括政策性银行、金融控股公司；穆迪的表述则相对笼统，将以借贷作为核心业务的类银行机构纳入其中。

从评级框架来看，国际三大具有相似的评级思路，均基于对银行自身信用的评估及外部支持两方面建立评级框架，对银行主体及其债项进行信用评估。国际三大首先评估了受评对象在无任何特殊支持情况下发生违约的可能性，即自身信用评估。在此基础上，国际三大均考虑各种外部支持对受评对象及其各类债务工具违约风险的影响，并在自身信用评估的基础上进行微调，最终形成发行人信用级别、各类债务工具及交易对手信用级别。其中，国际三大均涵盖了政府支持、集团支持，穆迪额外增加了解困损失分析（LGF），而标普特别强调了其他损失吸收能力（ALAC）特殊支持。

从评级要素来看，在自身信用评估要素的比较上，国际三大均首先考虑了银行所处的宏观经济环境以及行业因素，反映出宏观及行业背景对银行业的重要影响。财务状况方面，穆迪从偿付能力和流动性两个要素考量并给出了明确的要素权重；标普则通过银行特定要素中的经营状况、资本和盈利、融资和流动性反应银行自身的财务状况；惠誉的财务状况要素涉及资产质量、收益和盈利能力、资本和杠杆、融资和流动性四个二级要素。风险因素方面，标普专门设计了风险状况作为一级要素，二级要素涵盖了风险敞口的增长变化、风险集中度、分散性、复杂性等方面；惠誉同样将风险偏好作为一级要素，同样涵盖了增长、风险控制、市场风险，另外还将承销标准作为二级要素；穆迪并未专门设置风险相关的一级要素。

在外部支持评估要素的比较上，国际三大在考虑外部支持时均包括机构支持和主权政府支持。穆迪在分析这两项支持时从提供支持的可能性、能力和实体之间的依赖程度三个一级要素考虑。惠誉同样包含提供支持的意愿、能力，并将提供支持的意愿细分为支持银行业的意愿和支持特定银行的意愿两个一级要素。标普在考虑政府支持时，将银行区分为政府相关实体和私营银行两类分别进行分析：在考虑集团支持时，标普根据母子公司评级标准将受评对象分为核心子公司、具有战略重要性子公司、不具备战略重要性子公司三类，并相应设置级别调整方案。

目录

一、行业定义比较 2
二、评级框架比较 3
（一）穆迪评级框架 3
（二）标普评级框架 4
（三）惠誉评级框架 7
（四）评级框架比较 8
三、评级要素比较 9
（一）穆迪评级要素 9
1.基本信用评估要素 9
2.特殊支持要素 9
（二）标普评级要素 11
1.个体信用评估要素 11
2.外部支持要素 12
（三）惠誉评级要素 13
1.生存力信用评估要素 13
2.支持评级和支持评级底线评估要素 14
（四）评级要素比较 15
1.自身信用评估要素比较 15
2.外部支持评估要素比较 16

银行是经营货币和信用业务的金融机构，通过发行信用货币、管理货币流通、调剂资金供求、办理货币存贷与结算，充当信用的中介人。银行是金融机构的核心，是金融体系的基础，是国民经济运转的枢纽。相比其他行业，银行业更可能对经济体系产生系统性影响，银行倒闭将会危及本国乃至世界经济。因此，如何评价和衡量银行的信用风险意义重大。

银行业信用评级始于 20 世纪 70 年代，当时标普、穆迪、惠誉等评级机构开始对银行债务进行信用评级，并逐渐扩展到银行存款评级上。时至今日，国际三大评级机构在全球范围覆盖的银行业受评对象已达数千家，信用评级框架和方法也日趋完善。尤其在 08 年金融危机后，国际三大评级机构均针对银行业信用评级方法论进行了修订与调整。

本文主要比较穆迪（Moody's）、标普（S&P Global Ratings）、惠誉（Fitch Ratings）国际三大评级机构对银行业企业的评级方法。其中，穆迪的评级方法为“Banks Methodology”，最后发表日期为 2021 年 7 月 9 日；标普的评级方法为“Criteria|Financial Institutions Banks:Rating Methodology and Assumptions”，最后发表日期为 2021 年 8 月 11 日；惠誉的评级方法为“Bank Rating Criteria”，最后发表日期为 2020 年 6 月 24 日。国际三大评级机构在各自方法中所讨论的信用受评对象均为全球范围内符合各自行业定义的银行。

一、行业定义比较

标普、惠誉和穆迪均对标准适用范围（scope of the criteria）或受评对象范围（the rated universe）给出了各自的定义。

标普的银行业评级方法适用范围包括零售银行（retail banks）、商业银行(commercial banks)、企业及投资银行（corporate and investment banks）、大型交易商（larger broker-dealers）、抵押贷款人（mortgage lenders）、信托银行（trust banks）、信用合作社（credit unions）、房屋互助协会（building societies）、托管银行（custody banks）等。标普明确表示该标准不适用于财务公司(financial companies)、资产管理公司(asset managers)、交易所(exchanges)、清算中心（clear houses）和区域证券经纪商（regional securities brokers）。

惠誉的适用范围包括商业银行（commercial banks）、政策性银行（policy banks）、银行控股公司（bank holding companies），但不包括非银行金融机构（non-bank financial institutions）。

穆迪对于受评对象范围的表述为全球范围内具有银行资质或同等法律地位、以借贷作为核心业务的类银行机构（bank-like institutions）等，但不包括金融公司（finance companies）、保险公司（insurance companies）、政府实体（government entities）等。

相比较而言，标普及惠誉对受评对象范围的界定较为清晰具体，惠誉明确适用范围包括政策性银行、金融控股公司；穆迪的表述则相对笼统，将以借贷作为核心业务的类银行机构纳入其中，而对于涉及银行、证券、资产管理、保险等多个金融业务领域的金融控股公司，穆迪会根据其利润或资产结构采用最合适的评级方法。

二、评级框架比较

（一）穆迪评级框架

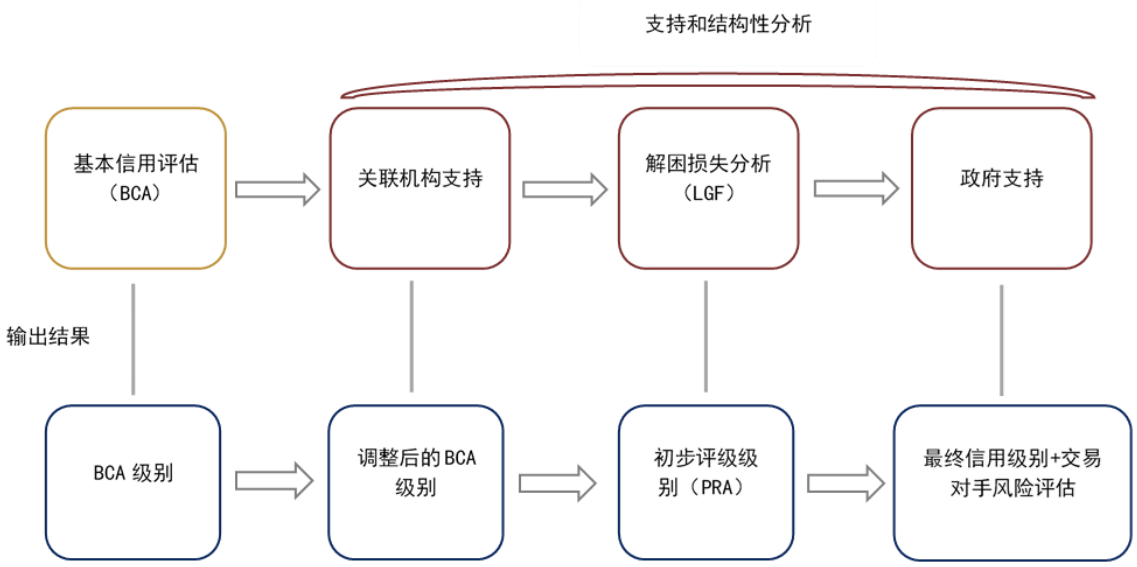

图 1：穆迪评级总框架

资料来源：穆迪，远东资信整理

穆迪的评级框架主要分为基本信用评估（Baseline Credit Assessment，**BCA**）及支持和结构性分析（Support & Structural Analysis）两部分。基本信用评估反映了穆迪对受评对象内在或个体实力的看法，**基本信用评估是对受评对象在没有任何特殊支持的情况下发生违约的可能性的评估。**支持和结构性分析基于联合违约分析（Joint Default Analysis）框架刻画各种特殊支持对受评对象及其各类债务工具违约风险的影响。

首先，穆迪利用打分卡模型，根据银行所面临的宏观经济和银行自身的财务状况形成初始得分，根据定性因素在此基础上进行调整，得到 BCA 级别。BCA 级别是对银行自身违约概率的度量。

在 BCA 级别的基础上，穆迪根据可获得的关联机构（多指集团内部的其他分支机构）支持（Affiliate Support）对 BCA 进行调整。关联机构支持将关联机构提供支持的可能性、能力以及实体之间的相关性或依赖程度这三个要素整合到 BCA 级别中，得到调整后的 BCA 级别（Adjusted BCA）。

在调整后的 BCA 级别基础上，穆迪进一步考虑解困损失（Loss Given Failure，**LGF**），**即在关联机构支持被拒绝或用尽的情况下，银行倒闭对不同债务工具造成的损失及不同债权人所面临的风险（这里还未考虑政府支持）。**根据银行所处的监管体系是否建立了已执行处置机制（Operational Resolution Regime，**ORR**），分为初级和高级解困损失分析。已执行处置机制通过立法专门促进银行破产问题的有序解决，并在合理程度上明确存款人和其他债权人在银行陷入困境时可能受到的影响。对不受已执行处置机制约束的银行使用初级解困损失分析方法。在这种情况下，穆迪通常保持银行存款和高级无担保债务的评级与调整后的 BCA 一致，将调整后的 BCA 下调一个级别作为次级债的级别。在衡量受已执行处置机制约束的银行解困损失时，采用高级解困损失分析方法。该方法考虑各类债权

人在银行处置过程中从受偿顺序较低的债务中获得的减损保护。根据调整后的 BCA，综合考虑解困损失分析以及其他调整要素后，得到了初步评级级别（Preliminary Rating Assessment，**PRA**）。

在初步评级级别的基础上，穆迪最后分析政府支持对银行信用评级的影响，进而形成最终信用级别（Final Credit Ratings）及交易对手风险评估（Counterparty Risk Assessment，**CRA**）。穆迪定义的政府支持包含来自地方政府、中央政府或超主权机构等公共实体的支持。同时，穆迪还形成交易对手风险评估，评估发行人避免对某些银行运营合约及其他契约责任违约的能力，例如衍生品、信用证、第三方担保等。

（二）标普评级框架

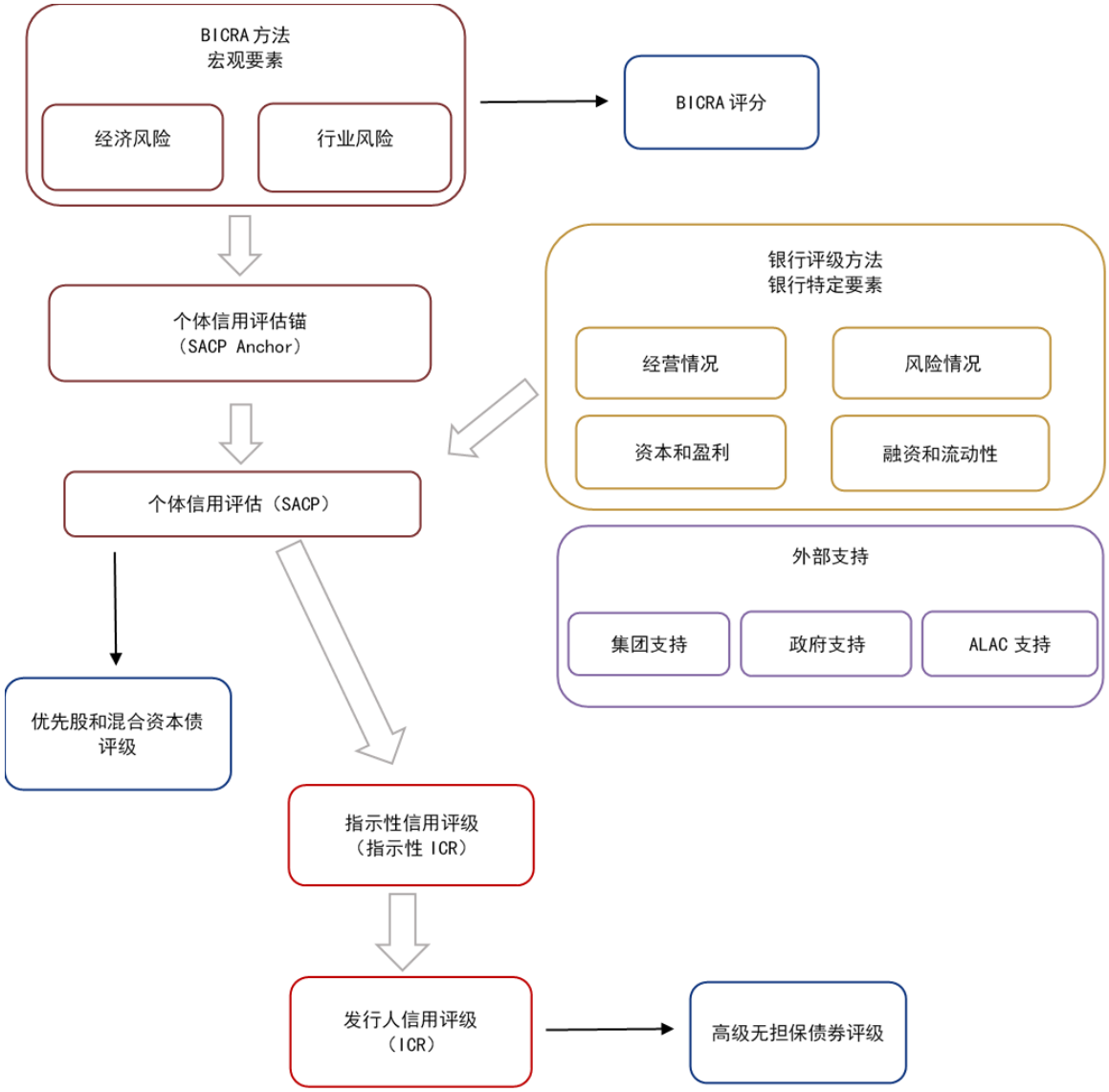

图 2：标普评级总框架

资料来源：标普，远东资信整理

标普的评级框架主要分为个体信用评估（Stand Alone Credit Profile，**SACP**）和外部支持两部分。

首先，标普使用银行业国家风险评估方法（Banking Industry Country Risk Assessment，**BICRA**），将银行所面临的经济风险和行业风险作为衡量银行信誉的宏观要素，锚定了银行的信用状况，以经济风险和行业风险作为两个维度构建映射矩阵，得到个体信用评估锚（SACP Anchor），如表 1。当银行在多个国家开展业务时，经济风险评分按业务权重加权计算，而行业风险并不加权计算。本质上，个体信用评估锚是评价具体银行个体信用的基准和出发点。在不同国家开展业务经营的具体银行，其个体信用评估锚可能会存在显著差异。**标普通过 BICRA 评估环节的设置，使得具体银行的个体信用评估更加具有全球可比性。**

表 1：标普 SACP 锚的映射矩阵

行业风险	经济风险									
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1	a	a	a-	bbb+	bbb+	bbb				
2	a	a-	a-	bbb+	bbb	bbb	bbb-			
3	a-	a-	bbb+	bbb+	bbb	bbb-	bbb-	bb+		
4	bbb+	bbb+	bbb+	bbb	bbb	bbb-	bb+	bb	bb-	b+
5	bbb+	bbb	bbb	bbb	bbb-	bbb-	bb+	bb	bb-	b+
6	bbb	bbb	bbb-	bbb-	bbb-	bb+	bb	bb	bb-	b+
7		bbb-	bbb-	bb+	bb+	bb	bb	bb-	b+	b+
8			bb+	bb	bb	bb	bb-	bb-	b+	b
9				bb	bb-	bb-	b+	b+	b+	b
10					b+	b+	b+	b	b	b-

注：打分范围从 1（非常低的风险）到 10（极高风险）。

资料来源：标普，远东资信整理

在个体信用评估锚的基础上，结合包括经营情况、风险情况、资本和收益、融资和流动性四项的银行特定要素进行分析，得到个体信用评估。标普利用同行业比较及可比分析判断每个特定评级要素的评分，具体分为非常强劲、强劲、适当、中等、疲弱、非常疲弱共六种。四项银行特定要素适用不同的比较方法，其中，经营状况将评级对象与具有相同行业风险的银行进行比较；风险情况将评级对象与具有相似经济风险和产品组合的银行进行比较；资本和收益将评级对象与全球所有银行进行比较；融资情况将评级对象与国内所有银行进行比较，流动性分析将评级对象与全球所有银行进行比较。根据评分结果，标普对个体信用评估锚进行调整，并将四项要素调整结果累加得到个体信用评估结果，各要素级别调整区间见表 2。

表 2：各银行特定要素对个体信用评估锚的级别调整区间（单位：子级，notches）

特定要素	最高调整级别范围	最低调整级别范围
经营情况	+2	-5
风险情况	+2	-5
资本和收益	+2	-5
融资与流动性	+1	-5

资料来源：标普，远东资信整理

得到个体信用评估后，标普考虑外部支持，得到指示性信用评级。外部支持主要包括政府支持、集团支持和其他损失吸收能力（Additional Loss-Absorbing Capacity，**ALAC**）支持：（1）**政府支持共分为系统性支持、直接支持、政府干预、短期支持、未来的额外支持五类。前四类包含在个体信用评估分析中，这里主要考量的是政府提供额外支持的可能性**，并将银行区分为政府相关实体（Government-Related Entities，**GRE**）和私营银行两类分别进行分析，同样利用矩阵映射得到级别范围。（2）对于集团支持，标普根据母子公司评级标准将受评银行分为核心子公司、具有战略重要性子公司、不具备战略重要性子公司三类进行分析。（3）ALAC 支持主要包括混合资本工具等在银行受困时提供的损失吸收能力。综合考虑以上外部支持要素，取个体信用评估级别加上上述要素上调级别中的较高者，得到指示性信用级别。

最后，标普将受评对象与具有类似个体评级（个体评级相差一个子级以内）银行的资本可持续比率和盈利缓冲比率进行比较，并对指示性信用级别进行微调（控制在一个子级以内，大部分情况下级别相同），得到最终的主体信用评级（Issuer Credit Rating，**ICR**）。对于债项评级，高级无担保债券（普通债券）评级参考主体信用评级，优先股和混合资本工具在个体信用评估的基础上进行调整。

（三）惠誉评级框架

图 3：惠誉评级总框架

资料来源：惠誉，远东资信整理

惠誉的评级框架主要分为生存力评级（Viability Rating，**VR**）和支持评级（Support Rating，**SR**）两部分。

生存力评级基于受评对象的个体实力（Stand-Alone Strength），考量受评对象的内在信用实力（Intrinsic Creditworthiness），**反映了惠誉对于受评对象陷入困境可能性的看法，这种困境包括银行违约或需要特殊外部支持以恢复生存力**。主要的评级要素包括经营环境、公司状况、管理与战略、风险偏好、财务状况等。作为分析过程的

一部分，惠誉会建立一个国内或国际同类银行组进行比较分析，比较的内容在全球范围内基本保持一致，但针对不同类型的银行会有所变化。

支持评级衡量受评银行陷入困境时获得潜在外部支持的可能性。评级等级符号分为 1-5 五个等级。特殊支持主要来源于机构（股东）或主权政府，基于主权政府支持得到支持评级底线（Support Rating Floor，**SRF**），基于机构（股东）支持得到潜在长期发行人违约评级。支持评级取这两个支持中的较高者。在支持评级分析中，将分析支持实体提供支持的能力和意愿。

惠誉认为受评对象受困时最有可能获得的支持是主权政府支持，这反映在支持评级底线中。支持评级底线从提供支持的能力和意愿两方面分析，惠誉以主权评级为出发点衡量主权政府提供支持的能力，主要考虑银行系统的规模、潜在问题的规模、银行系统的结构、银行系统的负债结构、主权政府的金融灵活性等。提供支持的意愿又分为支持银行业的意愿及支持特定银行的意愿。支持银行业的意愿主要考虑银行处置立法（Bank Resolution Legislation）、支持记录以及政府声明。支持特定银行的意愿主要考虑银行的系统重要性、所有权（国有或私营）、负债结构、银行受困的具体情况。

惠誉根据机构支持得到潜在长期发行人违约评级。在确定母公司对子银行的潜在支持时，惠誉从母公司提供支持的能力和子公司利用母公司支持的能力、母公司提供支持的意愿两方面分析。

长期发行人违约评级（Long-Term Issuer Default Rating，**LT IDR**）取决于生存力评级与支持评级底线级别中的较高者。惠誉基于长短期评级的映射关系得到短期发行人违约评级，并通过长期发行人违约评级为基准进行调整得到衍生对手评级（Derivative Counterparty Rating，**DCR**），以表示受评对象在衍生合同中违约的可能性，通常与发行人违约评级相等或略高，评级符号为大写评级符号后以“dcr”作为标识后缀。

债项评级在考虑债券偿付顺序、证券期限、条件条款、违约回收率特性等方面的基础上评定。高级债务以长期发行人违约评级为基准进行调整，通常情况下与之相等。次级债、混合资本债以生存力评级为基准进行级别调降，调降的幅度依赖于违约的风险和违约时的回收率。

（四）评级框架比较

考虑到银行业的自身特点及其复杂性，国际三大评级机构具有相似的评级思路，均基于对银行自身信用的评估及外部支持两方面建立评级框架，对银行主体及其债项进行信用评估。

国际三大评级机构首先评估了受评对象在无任何特殊支持情况下发生违约的可能性，即自身信用评估。在此基础上，国际三大评级机构均考虑各种外部支持对受评对象及其各类债务工具违约风险的影响，并在自身信用评估的基础上进行微调，最终形成发行人信用级别、各类债务工具及交易对手信用级别。其中，**国际三大评级机构均涵盖了政府支持、集团支持，穆迪额外增加了解困损失分析，而标普特别强调了 ALAC 特殊支持**，如表 3。

表 3：国际三大评级机构银行业评级要素分类

要素分类	穆迪	标普	惠誉
自身信用	基本信用评估（BCA）	个体信用评估（SACP）	生存力评级（VR）
外部支持	支持和结构性分析	集团、政府、ALAC 特殊支持	机构和主权政府支持

资料来源：穆迪、标普、惠誉，远东资信整理

三、评级要素比较

（一）穆迪评级要素

1.基本信用评估要素

穆迪衡量基本信用评估包括宏观经济、银行自身的财务状况以及定性因素。其中，宏观经济主要包括银行业国家风险、信贷环境、融资环境、行业结构四个一级要素。银行业国家风险又包括经济实力、政府及机构实力、风险事件敏感性三个二级要素。信贷环境包括私营部门信贷/GDP、私营部门信贷/GDP 三年变化值两个二级要素。融资环境包括市场融资政策以及中央银行资产负债表两个二级要素。银行自身的财务状况主要包括偿付能力（65%）和流动性（35%）两个一级要素。其中，偿付能力包括资产端风险（25%）、资本（25%）和利润率（15%）三个二级要素。流动性包括融资结构（20%）、流动性资源（15%）两个二级要素。定性要素主要包含业务多样性、不透明度和复杂程度、战略和管理行为等，如表 4。

表 4：穆迪基本信用评估要素

	一级要素	二级要素
宏观经济	银行业国家风险	经济实力
		制度实力
		风险事件敏感度
	信贷环境	私营部门信贷/GDP
		私营部门信贷/GDP 三年变化值
	融资环境	市场融资政策
		中央银行资产负债表
	行业结构	行业饱和度、金融自由化、行业集中度、竞争情况等
银行自身的财务状况	偿付能力（65%）	资产风险（25%）
		资本（25%）
		盈利（15%）
	流动性（35%）	融资结构（20%）
		流动性资源（15%）
定性要素	定性要素	业务多样性
		不透明度和复杂程度
		战略和管理行为

资料来源：穆迪，远东资信整理

2.特殊支持要素

穆迪的特殊支持要素包括关联机构支持、解困损失和政府支持。关联机构支持包括提供支持的概率、提供支持的能力、实体之间的依赖程度三个一级要素，提供支持的概率包括控制关系、品牌、监管、地理因素、支持记录、战略契合度（Strategic Fit）以及财务关联（Financial Links）七个二级要素。提供支持的能力通常使用剔除受评对象

影响的关联机构的 BCA。实体之间的依赖程度包括附属机构之间的整合程度（the Degree of Integration between the Affiliates）和各自的经营环境(the Respective Operating Environments)两个二级要素。解困损失根据银行所处的监管体系是否建立了银行陷入困境时的处置制度，分为初级和高级解困损失分析。对于不受已执行处置机制约束的银行，由于受困对每类债务产生的潜在差异影响并不清晰，穆迪根据经验和假设设置了各类债务工具的级别调整。高级解困损失主要考量处置资产负债表（Resolution Balance Sheet）、资产损失率、从属（Subordination）以及债务工具体量（Instrument Volume）四个一级要素。其中，处置资产负债表包括监管要求、公开承诺、发行及终止能力（Ability to Issue/Close）和时机四个二级要素。资产损失率（Loss Rate on Assets）包括资产波动率和处置方法（Resolution approach）两个二级要素。从属和债务工具体量两个要素通过构建高级解困损失等级指导表确定调整的级别。

政府支持分析主要包括政府支持的可能性、政府支持的能力、政府和银行的关联性和依赖程度三个一级要素。其中，政府支持可能性的分析要素包括公共政策、国内存贷款市场份额、市场影响力、活动性质以及公众涉及程度五个二级要素。政府支持的能力以提供支持的公共实体的长期本币评级为代表。政府和银行的关联性和依赖程度包括银行业相对于政府资源的规模、银行系统和经济的压力水平以及银行系统相对于政府自身外币资源的外币债务三个二级要素，见表 5。

表 5：穆迪特殊支持要素

	一级要素	二级要素
关联机构支持	提供支持的概率	控制关系
		品牌
		监管
		地理因素
		支持记录
		战略契合度
		财务关联
		集团政策
	提供支持的能力	剔除受评对象影响的关联机构 BCA
	实体之间的依赖程度	附属机构之间的整合程度
		各自的经营环境
解困损失（初级）	-	-
解困损失（高级）	处置资产负债表	监管要求
		公开承诺
		发行及终止能力
		时机
	资产损失率	资产波动率
		处置方法
	从属	-

	一级要素	二级要素
	债务工具体量	-
政府支持	政府支持的可能性	公共政策
		国内存贷款市场份额
		市场影响力
		活动性质
		公众涉及程度
	政府支持的能力	-
	政府和银行的关联性和依赖程度	银行业相对于政府资源的规模
		银行系统和经济的压力水平
		银行系统相对于政府自身外币资源的外币债务

注：活动性质（nature of activity）：在某些情况下，政府在决定向机构提供支持时可能会受到银行活动性质的影响。例如，政治家可能认为拥有更多富人客户的私人银行不值得支持。

资料来源：穆迪，远东资信整理

（二）标普评级要素

1.个体信用评估要素

标普使用银行业国家风险评估方法得到个体信用评估锚，再结合银行特定要素得到个体信用评估。个体信用评估锚包括经济风险、行业风险两个一级要素。其中，经济风险包括国家经济稳定性和结构、经济政策灵活性、实际或潜在的不平衡以及经济主体（主要为家庭及企业）的信用风险四个二级要素。行业风险包括制度框架、银行监管、竞争动态以及从市场和政府的融资四个二级要素。银行特定要素包括经营状况、资本和盈利、风险状况以及融资和流动性四个一级要素。其中，经营状况包括经营稳定性、集中度和多元性、管理和公司战略三个二级要素。资本和盈利包括监管要求、资本水平、资本和盈利质量以及盈利能力四个二级要素。风险状况包括风险敞口的增长变化、风险集中度和分散性、复杂性、未被风险调整资本框架（Risk-Adjusted Capital Framework，**RACF**）覆盖的风险四个二级要素。融资和流动性包括融资、流动性两个二级要素，见表 6。

表 6：标普个体信用评估要素

	一级要素	二级要素
个体信用评估锚	经济风险	国家经济稳定性和结构
		经济政策灵活性
		实际或潜在的不平衡
		经济主体的信用风险
	行业风险	制度框架
		银行监管
		竞争动态
		从市场和政府的融资

	一级要素	二级要素
银行特定要素	经营状况	经营稳定性
		集中度和多元性
		管理和公司战略
	资本和盈利	监管要求
		资本水平
		资本和盈利质量
		盈利能力
	风险状况	风险敞口的增长变化
		风险集中度和分散性
		复杂性
		未被 RACF 覆盖的风险
	融资和流动性	融资
		流动性

资料来源：标普，远东资信整理

2.外部支持要素

外部支持主要包括政府支持、集团支持和其他损失吸收能力支持。政府支持这里主要考量的是未来的额外支持，并将银行区分为政府相关实体和私营银行两类分别进行分析，利用矩阵映射得到级别范围。对于政府相关实体，应用政府相关实体（GRE）方法论评估银行机构对于政府的重要性及其与政府的紧密度两个要素，得出额外政府支持的可能性。其中，GRE 的重要性主要评估其违约对于主权政府的影响程度，具体分为关键、非常重要、重要、有限重要等四个层次；GRE 与政府的紧密度分为一体化，非常紧密、紧密、有限紧密等四个层次。通过矩阵映射得出政府相关实体得到主权政府支持的可能性，具体划分为确定、极高、非常高、高、中高、中、低等七档，见表 7。对于私人商业银行，标普利用系统重要性和政府支持意愿矩阵两个要素映射出额外支持的可能性。其中，系统重要性分为高、中、低三类，定性描述中通过银行规模等因素进行划分；对于政府支持意愿，根据政府在危机过程中对银行进行救助的意愿和能力判断，具体分为高度支持、支持和不确定三类。通过矩阵映射，最终得到主权政府支持银行的可能性，具体分为高、中高、中、低等四档，见表 8。

表 7：标普政府相关实体政府（GRE）额外支持可能性评估矩阵

GRE 对于政府的重要性 / GRE 与政府的紧密程度	关键	非常重要	重要	有限重要
一体化	基本确定	极高	高	中高
非常紧密	极高	很高	高	中高
紧密	高	高	中高	中
有限关系	中高	中高	中	低

资料来源：标普，远东资信整理

表 8：标普私人商业银行政府支持额外可能性评估矩阵

政府支持意愿 / 系统重要性	高度支持	支持	不确定
高系统重要性	基本确定	极高	高
中系统重要性	极高	很高	高
低系统重要性	高	高	中高

资料来源：标普，远东资信整理

在分析集团支持时，标普根据母子公司评级标准将受评对象分为核心子公司、具有战略重要性子公司、不具备战略重要性子公司。核心子公司级别与母公司级别等同，具有战略重要性子公司级别介于其 SACP 与母公司级别之间，不具备战略重要性子公司级别等同于其 SACP。在考虑 ALAC 支持时，标普针对受评对象的 SACP 级别设置不同的上调级别上限，例如：对于 SACP 为“aa”的受评对象不予上调；对于 SACP 为“a”的受评对象，根据 ALAC 负债占加权风险资产的比例设置阈值，最多上调两个级别。

（三）惠誉评级要素

1.生存力信用评估要素

生存力评级包括经营环境、公司状况、管理与战略、风险偏好、财务状况五个一级要素。其中，经营环境很大程度上被认为是生存力级别和其他要素的约束因素。运营环境包括营商便利度、人均 GDP 两个核心二级要素以及主权评级、经济规模和结构、金融市场发展、管理和法律框架等调整要素。公司状况包括特许经营、商业模式、组织架构三个二级要素。管理与战略包括管理质量、公司治理、战略目标、执行力四个二级要素。风险偏好包括承销标准（Underwriting Standards）、风险控制、增长、市场风险四个二级要素。财务状况包括资产质量、收益和盈利能力、资本和杠杆、融资和流动性四个二级要素，见表 9。

表 9：惠誉生存力评级评估要素

一级要素	二级要素
经营环境	营商便利度
	人均 GDP
	主权评级、经济规模和结构、金融市场发展、管理和法律框架等其他调整要素
公司状况	特许经营
	商业模式
	组织架构
管理与战略	管理质量
	公司治理
	战略目标
	执行力
风险偏好	承销标准

一级要素	二级要素
	风险控制
	增长
	市场风险
财务状况	资产质量
	收益和盈利能力
	资本和杠杆
	融资和流动性

资料来源：惠誉，远东资信整理

2.支持评级和支持评级底线评估要素

特殊支持主要来源于主权政府支持或机构（股东）支持，基于主权政府支持得到支持评级底线。支持评级底线从提供支持的能力和意愿两方面分析，提供支持的意愿又分为支持银行业的意愿及支持特定银行的意愿两个要素。惠誉以主权评级为出发点衡量提供支持的能力，提供支持的能力包括银行系统的规模、潜在问题的规模、银行系统的结构、银行系统的负债结构、主权政府的金融灵活性五个二级要素。支持银行业的意愿包括银行处置立法（Bank Resolution Legislation）、支持记录以及政府声明三个二级要素。支持特定银行的意愿包括系统重要性、所有权（国有或私营）、负债结构、银行受困的具体情况四个二级要素。

对于机构支持，惠誉考虑母公司提供支持的能力和子公司利用母公司支持的能力、母公司提供支持的意愿二个要素。母公司提供支持的能力和子公司利用母公司支持的能力以母公司发行人违约评级（Parent Issuer Default Ratings）、母公司生存力评级为出发点，包括母公司监管、相对规模（子公司相对于母公司）、国家风险三个二级要素。母公司提供支持的意愿主要包括子公司在集团中的角色、出售的可能性（Potential for Disposal）、子公司违约的影响(Implication of Subsidiary Default)、整合、所有权、支持记录、子公司业绩和前景、品牌、法律承诺、交叉违约条款(Cross-Default Clauses)十个二级要素，见表 10。

表 10：惠誉支持评级和支持评级底线评估要素

	一级要素	二级要素
主权政府支持	提供支持的能力	银行系统的规模
		潜在问题的规模
		银行系统的结构
		银行系统的负债结构
		主权政府的金融灵活性
	支持银行业的意愿	银行处置立法
		支持记录
		政府声明
	支持特定银行的意愿	系统重要性
		所有权（国有或私营）

	一级要素	二级要素
		负债结构
		银行受困的具体情况
机构支持	母公司提供支持的能力和子公司利用母公司支持的能力	母公司监管
		相对规模
		国家风险
	母公司提供支持的意愿	子公司在集团中的角色
		出售的可能性
		子公司违约的影响
		整合
		所有权
		支持记录
		子公司业绩和前景
		品牌
		法律承诺
		交叉违约条款

资料来源：惠誉，远东资信整理

（四）评级要素比较

1.自身信用评估要素比较

宏观经济环境以及行业因素方面，穆迪将行业结构作为宏观经济中的一部分，宏观经济是打分卡模型中的一部分，用以得出初始得分；标普以（宏观）经济风险和行业风险作为两个维度构建映射矩阵，得到个体信用评估锚；惠誉在经营环境要素中考虑了宏观经济及行业因素。在刻画宏观经济和行业因素的二级要素设置上，国际三大评级机构略有差异，但都选取了具有一定前瞻性的宏观经济要素或指标以及反应银行业监管框架和竞争格局的要素。

财务状况方面，穆迪从偿付能力和流动性两个要素考量并给出了明确的要素权重；标普则通过银行特定要素中的经营状况、资本和盈利、融资和流动性反应银行自身的财务状况；惠誉的财务状况要素涉及资产质量、收益和盈利能力、资本和杠杆、融资和流动性四个二级要素。可见，在财务状况方面，国际三大评级机构的要素设置相似度较高，区别可能更多体现在要素权重的设置上。

风险因素方面，标普专门设计了风险状况作为一级要素，二级要素涵盖了风险敞口的增长变化、风险集中度、分散性、复杂性等方面；惠誉同样将风险偏好作为一级要素，同样涵盖了增长、风险控制、市场风险，另外还将承销标准作为二级要素；穆迪并未专门设置风险相关的一级要素。

管理与战略方面，惠誉将管理与战略作为一级要素，包含四个二级要素，覆盖内容较为全面；标普在银行特定要素的经营状况中设置了管理与公司战略作为二级要素；穆迪在定性要素中设置战略和管理行为二级要素对初始得分进行调整。

总体来看，国际三大评级机构在银行自身信用评估方面，要素覆盖均十分全面，能够较好反应银行个体的独立信用状况，准确衡量银行自身违约的概率。相比于美国监管当局的“CAMELS”评级法，国际三大评级机构对CAMELS 体系中的各项评级考评指标均有覆盖，具体为资本充足率、资产质量、管理水平、盈利状况、流动性以及市场风险敏感度。此外，国际三大还针对受评银行所处的宏观经济环境、行业监管体系等因素进行具体分析并进行同行业对比，更加准确地反应了不同宏观背景、不同监管环境下银行自身的独立信用状况。

2.外部支持评估要素比较

国际三大评级机构在考虑外部支持时均包括机构支持和主权政府支持。穆迪在分析这两项支持时从提供支持的可能性、能力和实体之间的依赖程度三个一级要素考虑。惠誉同样包含提供支持的意愿、能力，并将提供支持的意愿细分为支持银行业的意愿和支持特定银行的意愿两个一级要素。标普在考虑政府支持时，将银行区分为政府相关实体和私营银行两类分别进行分析：对于政府相关实体，标普利用银行机构对于政府的重要性及其与政府的紧密度两个定性一级要素，通过矩阵映射得出额外政府支持的可能性；对于私营银行，标普利用系统重要性和政府支持意愿矩阵两个定性一级要素映射出额外支持的可能性。在分析集团支持时，标普根据母子公司评级标准将受评对象分为核心子公司、具有战略重要性子公司、不具备战略重要性子公司，并相应设置级别调整方案。

【作者简介】

于昊翔，中国人民大学金融学学士、英国曼彻斯特大学金融数学硕士，远东资信研究与发展部助理研究员

【关于远东】

远东资信评估有限公司（简称“远东资信”）成立于 1988 年 2 月 15 日，是中国第一家社会化专业资信评估公司。作为中国评级行业的开创者和拓荒人，曾多次参与中国人民银行、证监会和发改委等部门的监管文件起草工作，开辟了信用评级领域多个第一和多项创新业务。

站在新的历史起点上，远东资信充分发挥深耕行业 30 余年的丰富经验，以准确揭示信用风险、发挥评级对金融市场的预警功能为己任，秉承“独立、客观、公正”的评级原则和“创新、专业、责任”的核心价值观，着力打造国内一流、国际知名的信用服务平台。

远东资信评估有限公司

网址：www.sfecr.com

北京总部
地址：北京市东城区东直门南大街 11 号中汇广场 B 座 11 层
电话：010-5727 7666

上海总部
地址：上海市杨浦区大连路 990 号海上海新城 9 层
电话：021-6510 0651

【免责声明】

本报告由远东资信提供。报告引用的相关资料均为已公开信息，远东资信进行了合理审慎的核查，但不应视为远东资信对引用资料的真实性及完整性提供了保证。

远东资信对报告内容保持客观中立态度。报告中的任何表述，均应严格从经济学意义上去理解，并不含有任何道德偏见、政治偏见或其他偏见，远东资信对任何基于这些偏见角度理解所可能引起的后果不承担任何责任。报告内容仅供读者参考，但并不构成投资建议。

本报告版权归远东资信所有，未经许可，任何机构或个人不得以任何形式进行修改、复制、销售和发表。如需转载或引用，需注明出处，且不得篡改或歪曲。

我司对于本声明条款具有修改和最终解释权。